

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Грицко Полины Павловны  
на тему: «Распределение тория, урана и  $^{137}\text{Cs}$  в почвах городов  
Иркутск и Ангарск (Прибайкалье)»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических  
наук по специальности 25.00.36 – Геоэкология

Диссертационная работа посвящена актуальной проблеме влияния на природную среду радиоактивных элементов. Особенно актуально выполнение исследований в городах Прибайкалья, поскольку в этот район происходил перенос радиоактивных продуктов ядерных взрывов воздушными потоками от Семипалатинского полигона, а также расположены свои природные и антропогенные источники радионуклидов.

В автореферате четко сформулированы и показаны: цель и задачи работы, ее научная новизна и практическая значимость, личный вклад, апробация и краткое содержание диссертации. Выполненная работа базируется на значительном фактическом материале, исследования выполнены с помощью современных методов анализа.

В работе впервые охарактеризована радиоэкологическое современное состояние территорий городов Иркутск, Ангарск и пригородных зон по данным изучения распределения радиоактивных элементов в почвах. Научный интерес представляют данные о присутствии в почвах в виде включений и отдельных фаз тория и урана. С практических позиций полученные результаты автора могут быть использованы при совершенствовании системы литогеохимического мониторинга на территории изучаемых объектов, а также в учебном процессе для студентов, обучающихся по экологическому направлению.

В качестве замечаний хотелось бы отметить следующее.

1. Построение автореферата сделано по главам, что вызывает определенное неудобство при доказательстве защищаемых положений.

2. Несколько непонятен стиль изложения одного из пунктов научной новизны - «построены карты – схемы площадного распределения радиоэлементов, а также значений уровня МЭД гамма-излучения...», навряд ли построение карт являться научной новизной, видимо карты являлись базой для определенного научного вывода.

3. Рисунки 4 и 5 являются не в полной мере информативными, поскольку не содержат условных обозначений, не ясно где расположены природные фазы, микровключения радиоактивных элементов и их фазы, отсутствуют энерго-дисперсионные спектры для этих фаз.

4. В третьем защищаемом положении не понятен термин «существенной» аэрогенной эмиссии урана ..., а в тексте автореферата не видно каким образом оценивалась эта существенность.

